**Preek bij Mattheus 20 : 1 - 16**

Gemeente van Christus,

Hoe zit dat met ons loon? De beroemde gelijkenis van vanmorgen wordt voorafgegaan door een vraag van Petrus aan Jezus. “Wij hebben alles achtergelaten en zijn u gevolgd. Waar kunnen wij naar uitzien?” Oftewel, in goed Haags: wat schuíft het?

Voor wat hoort toch wat. De leerlingen zijn Jezus overal gevolgd en trouw gebleven. En daar hebben ze heel wat offers voor gebracht. Daar staat toch zeker wel een vergoeding tegenover?

Jazeker, daar staat een vergoeding tegenover. Het loon is zelfs hoog, zegt Jezus. God dienen loont.

Het loont op aarde, want het is een zegen om in de wijngaard te mogen schoffelen en haar tot bloei te brengen. En het loont ook in de hemel, want dit werk heeft eeuwigheidswaarde.

Maar pas op, Petrus. Het loon is hoog, zegt Jezus, maar vele eersten zullen de laatsten zijn, en vele laatsten de eersten. Een cryptisch antwoord. Gevolgd door een gelijkenis.

Een gelijkenis die gaat over de eerlijke beloning van gedane arbeid. En over eerlijk delen. En dan blijkt maar weer eens hoe actueel de bijbelse verhalen zijn en blijven.

De discussie lijkt er een van nu. Ook wij worstelen vandaag in maatschappij en politiek met de vraag wat een eerlijke beloning is.

Sommige mensen krijgen meer dan ze verdienen. Regelmatig ontstaat er in de media ophef over het vorstelijke salaris van een presentator bij de publieke omroep (ik noem geen namen) of de torenhoge vergoeding voor een bestuurder van een semipublieke instelling.

Ook is de vraag actueel hoeveel belasting grote buitenlandse bedrijven horen te betalen. Nederland schijnt een soort belastingparadijs te zijn, waar die bedrijven veel verdienen, maar amper iets afdragen. Sommigen krijgen inderdaad meer dan ze verdienen.

Anderen krijgen mínder dan ze verdienen. Denk maar aan de postbezorgers bij Post NL, de mensen die in de thuiszorg werken. En denk maar aan de groeiende ZZP-ers, met veel vrijheid maar ook veel onzekerheid.

Velen zijn niet verzekerd tegen ziekte en hebben geen pensioenopbouw, en daardoor zijn ze goedkoper in te huren. Ze hebben wel wat weg van die dagloners uit het bijbelverhaal.

De een krijgt minder en de ander krijgt meer. En wat is eerlijk delen eigenlijk? Van de week las ik in de krant dat de rijkste 10% van de Nederlanders 70% van het Nederlands vermogen bezit. Nou wil ik me niet bemoeien met de politiek, maar… misschien zou de vermogensbelasting wel wat omhoog kunnen?

En zo zijn er meer vragen voor de politiek: moet het eigen risico in de zorg afgeschaft? Is een basisinkomen een goed idee?

En de vluchtelingen die naar ons land komen. Wat verdienen zij eigenlijk? Mogen ze werken, of verdringen ze daarmee onze eigen werklozen? Mogen ze voorrang bij een sociale huurwoning, of verdringen ze daarmee anderen die al jaren op de wachtlijst staan?

Wat is eerlijk delen? Wat komt ons toe, en wat een ander?

Die vragen zijn nog niet zo makkelijk te beantwoorden. Het vraagt om een diepgaande bezinning. Én het vraagt van ons dat we ons in een ánder leren verplaatsen. En dat is een hele opgave.

Wat dat betreft is het wel jammer, dat veel mensen niet meer naar de kerk gaan. Want daar pik je nog wel eens wat op, als het hierover gaat. Daar hoor je nog wel eens verhalen die je verrassen, verhalen die een ander appèl op ons doen. En die ons een spiegel voorhouden.

Daar is Jezus goed in. Zoals met zijn verhaal over de wijngaard, de landheer en de dagloners. Een verhaal over de goedheid van God. En dus confronterend.

En het knappe van dit verhaal is dat je er zelf in wordt getrokken. Want je kunt je maar wát goed verplaatsen in de hoofdpersonen. En in hun emoties, van de verwondering en de verbazing, tot de verbijstering en de verontwaardiging.

Want dit verhaal gaat over het Koninkrijk der hemelen, en dat is de wereld op z’n kop. Het schuurt en klemt en vloekt met hoe het in ónze wereld toegaat. En daarom fungeert het ook als spiegel.

Zó, dat was een hele inleiding om bij het verhaal uit te komen. Maar we zijn er! Het is met het koninkrijk van de hemel als met een landheer die er bij het ochtendgloren op uittrok om dagloners voor zijn wijngaard te zoeken.

De landheer in de gelijkenis, dat is natuurlijk God. En dus is het een beetje een vreemde kerel. Die zich vreemd gedraagt. Hij heeft arbeiders nodig om de oogst van zijn wijngaard binnen te halen. En die dagloners haalt hij op de markt; daar bieden deze ZZP-ers zich aan. En aan het eind van de dag betaalt hij ze uit.

Want ze zijn afhankelijk van wat ze die dag zullen verdienen, om hun gezin die dag te kunnen onderhouden. En dus was het in Israël gebruik om de dagloners aan het eind van de dag te betalen. Niet later. Anders konden ze thuis niet alle monden voeden.

En dus was dit voorgeschreven in de wet van Mozes: een dagloner, die al kwetsbaar genoeg is in zijn bestaan, die mag je niet uitbuiten. Anders krijg je met God te maken.

Tot zover doet de landheer in het verhaal eigenlijk niks geks. Maar wat wel vreemd is, is dat hij er vervolgens in totaal 5x op uittrekt om op de markt extra arbeiders te halen. De hele dag gaat dat door.

U begrijpt: dat is níet omdat deze bedrijfsleider zich voortdurend verkijkt op de hoeveelheid werk, en dus op de hoeveelheid mensen die hij nodig heeft. Het is géén kwestie van slecht management.

Nee, dat de landheer telkens terugkeert naar de markt om arbeiders te halen, dat is een daad van barmhártigheid. De hoevéélheid werk in de wijngaard is niet de maatstaf, maar de werklóósheid van de mensen op de markt. Dáár gaat het hem om.

Het gaat hem om die mensen die daar werkeloos staan, omdat niemand ze nodig heeft, om dat ze niet kunnen of niet mogen werken, omdat ze overbodig zijn. Ze staan aan de kant. Werkloos, kansloos, arbeidsongeschikt, uitgerangeerd. Voor díe mensen keert de landheer telkens terug.

En hij blijft gaan, tot de laatste man, tot iedereen is opgehaald!

U begrijpt, dit is een kostbare zaak. Werkverschaffing noemen we dat tegenwoordig. En het ís natuurlijk ook een business-model van lik-me-vestje. Als je zó je bedrijf runt, gaat het geheid te gronde. In ónze wereld. Maar déze gelijkenis ging over Góds wereld, en hoe het er dán aan toe moet gaan.

God keert telkens terug naar dat marktplein, gedreven door zijn liefde voor alle mensen. Níemand mag achterblijven. Iedereen moet meedoen.

Omdat iedereen in zijn ogen even kostbaar is. Ongeacht wat hij presteert. Omdat elk mens in zijn ogen even waardevol is, ongeacht zijn económische waarde.

Ik zei het al: die landheer, die is een beetje vreemd. Dat blijkt ook wel bij het uitbetalen van het loon aan het eind van de dag. De winst die de landheer maakt, houdt hij niet voor zichzelf. Hij sluist het ook niet door naar een of ander fiscaal paradijs, nee: zijn eigen wijngaard moet een paradijs worden. Een paradijs op aarde.

Dit verhaal speelt niet voor niets in een wijngaard. Dat is een vertrouwd beeld in de bijbel. Israël is Gods wijngaard. Het is zijn proeftuin, zijn pilot, zijn pioniersplek.

En Gods proeftuin moet de plek worden waar zijn recht, zijn liefde, zijn barmhartigheid gestalte krijgt. Een plaats waar zijn goedheid wérkelijkheid wordt. Een paradijs op aarde, ontdek-je-plekje voor ieder mens.

En die goedheid van God, die wordt nú concreet. Het is de climax van het verhaal. Aan het eind van de dag wordt het loon uitbetaald aan alle arbeiders.

Aan de arbeiders van het eerste uur was één denarie beloofd als loon. En zij hadden de hele dag hard gewerkt, in de moordende hitte, van zonsopgang tot zonsondergang.

Maar de uitbetaling begínt bij degenen die ter elfder ure nog waren gehuurd, die nog niet eens een natte rug hadden gehaald.

Dat lijkt op zichzelf al oneerlijk: hebben zij dan niet ook gewoon te wachten tot het laatst? Maar goed, zij krijgen als eerste hun loon. En wat krijgen ze? Ongetwijfeld tot hun eigen verbazing? Eén denarie, een heel dagloon voor slechts een paar uur werken.

Hebben ze dat dagloon verdiend? Nee. Hebben ze het nodig? Ja. En dáárom krijgen ze het.

Het is een nieuwe logica. Geen loon naar prestatie, maar loon naar behoefte. Ze krijgen niet waar ze naar de maatstaven van deze wereld recht op hebben, nee, ze krijgen ze wat ze nódig hebben, voor zichzelf en hun gezin. Hun dagelijks brood, de goedheid van God.

Het is een wonderlijke rekensleutel die de landheer hanteert. Maar achter in de rij, bij de arbeiders van het eerste uur, wordt intussen ook een nieuwe rekensleutel gehanteerd.

Want als zúllie al een heel dagloon krijgen, hoeveel te meer zullen wij dan niet ontvangen? Wij die meer gepresteerd hebben, wij die zoveel meer verdienen, zoveel meer waard zijn geweest?

Maar dat is in Góds wijngaard een misrekening. Deze arbeiders krijgen óók één denarie, een dagloon, en meer niet. Ook zij krijgen wat ze nodig hebben, en wat ze is beloofd trouwens. Maar gevoelsmatig hebben ze recht op meer! En dus voelen ze zich tekortgedaan. En beginnen ze fel te protesteren.

En ik kan me dat eerlijk gezegd ook wel voorstellen. Dat is het knappe van deze gelijkenis. Je voelt wel met ze mee. Het ís ook irritant. De landheer had er ook voor kunnen kiezen om de eersten als eerste uit te betalen. Die waren dan zonder morren met hun dagloon naar huis gegaan.

Maar kennelijk wil de landheer zijn goedheid demonstreren. Kennelijk wíl hij dat de eersten zien dat hij de laatsten gelijk behandelt. Maar de landheer krijgt geen applaus, integendeel: het protest zwelt aan: “het is toch oneerlijk, wij verdienen meer!”

Het is de ergernis aan Gods liefde, die hier klinkt. Een protest tegen zijn genade. Het protest van degenen die het al goed hebben, die zichzelf wel kunnen redden. Ze menen dat ze recht hebben op meer, want ze hebben er toch hard voor gewerkt?

Het is de schijnbare logica en rechtvaardigheid van onze wereld, en haar economische orde. Maar Gods wereld is van een ándere orde. En alles spitst zich uiteindelijk toe op de drie vragen die de landheer stelt aan de boze mannen:

* Handel ik onrechtvaardig? Vraagt hij allereerst. Nee, dat moeten ze schoorvoetend toegegeven. De landheer doet precies wat hij heeft toegezegd. Er geschiedt gerechtigheid.
* Mag ik met mijn geld doen wat ik wil? is de tweede vraag. En opnieuw kun je slechts instemmend knikken. Ja, het staat de landheer volledig vrij om zo te handelen.
* En de derde vraag: Zet het kwaad bloed dat ik goed ben? Letterlijk staat er: is uw oog boos omdat ik goed ben? En dít is de pointe van het verhaal. Goedheid komt uit het hart, en laat zich niet regeren door aardse wetten.

Gods wetten zijn bedoeld om daar bovenuit te stijgen. Dit is een appèl aan ons om méér te doen, om overvloedig te leven, in plaats van afgepast en afgemeten.

Kortom, vraag je niet af: waar heb ik allemaal recht op? Zoals velen doen. Maar vraag je af: komen de anderen óók tot hun recht? Krijgen zij óók wat ze nodig hebben?

Want zó kijkt God. En nee, dit is geen kritiek op rijke mensen, of grote bedrijven. En wie hard werkt, mag daar natuurlijk de vruchten van plukken. En Jezus was niet de oprichter van een Socialistische Partij.

En dit is ook geen pleidooi voor een ongelimiteerde opvang van alle vluchtelingen die de weg naar ons land weten te vinden. Er zijn grenzen aan de gastvrijheid, uiteindelijk. Dat begrijp ik ook.

Maar dit verhaal is wél een oproep om voor elkaar bórg te staan. Om te delen van wat wij hebben. En om te zorgen dat niemand achterblijft.

Doen we daar genoeg ons best voor? Om die vraag te beantwoorden, moeten we kijken in de spiegel van Gods goedheid.

In Gods wijngaard geldt het recht van de zwakste. Daar wordt de laatste de eerste. En als de eerste dat niet mee kan maken, als hij het feest van Gods goedheid niet mee kan vieren, dan zorgt hij er zelf voor dat hij als eerste de laatste wordt.

En daarom moet het láátste lied dat we zongen ons éérste gebed zijn… :

*Laat mij als een trouwe dienaar*

*door uw grote wijngaard gaan,*

*waar de liefde wordt beleden*

*en de waarheid wordt gedaan,*

*waar het recht bloeit als een roos*

*van uw liefde, eindeloos…*

Amen.